

# CONSTANȚA

## ABONAMENTELE:

In țară pe 1 an . . . . . 10 lei  
 6 luni . . . . . 6  
 3 luni . . . . . 4  
 Pentru străinătate porto în plus.  
 — încep de la 1 ale fiecărui luni. —  
 — Se plătesc înainte —  
 Un exemplar 20 bani, vechid 30 bani.

Director-proprietar: P. GRIGORESCU

APARE DUMINICA

REDAȚIA ȘI ADMINISTRAȚIA

— Strada Elenă No. 8. —

## ANUNCIURILE:

Pe pagina IV rîndul . . . . . 50 lei  
 III . . . . . 1 job  
 INSERTII ȘI RECLAME  
 Pe pagina III rîndul . . . . . 2 lei  
 — Scrierile nefranate se refuză. —  
 Manuscrisele, nu se înapunează.

## Casul Plantațiilor Comunale

Sciam pe redactorii Suratei din Fata Independenței perverse, oameni căror, din mica lor copilarie, se vede, nu le-a fost dat să înghita nici o ramurică macar din arborele bunului simț și bunetății, dar nu-i sciam și stupizi. Li știu că uita de la mână până la gură, ca și uipa în sus și le cade pe obraz, dar nu-i știu tîmnaț până într'atîta de habauci, să cadă în toate gropile ce ei le sapă pentru alții.

Vor d-nii Belcic și tovarășii săi să compromită în ochii cetățenilor Dobrogei pe directorul acestui diar. Honorabililor, v'am lasat din adins fără răspunsul ce vi s'ar fi convenit de la prima voastră denunțare că se frustrază banii plantațiilor comunale. Credeam că sunteți înșelați, cum dese-ori vi se întîmplă, de cine-va din ai voștri, și că veți mulțumi cu cifrele recte v'am comunicat în unul din numerele trecute, din care puteți conchide că banii plantațiilor s'au luat și în rebuțat în mod ciostit, trep-cu lucrările angajate și făcute. Nu v'au ajuns atât; continuați a insinua că „Grigorescu deține încă jumătate din banii primăriei ordonantați pentru aceste lucrări de plantăție”. La atîta cinism n'ar trebui să răspundem unui Belcic, când tot el, controlînd cifrele, ne spune în articolul său din 8 Ianuarie 1891: „La 13 Octom'rie Grigorescu îmi aduce aminte că mai are de justificat ceva din banii comunale și cu un raport al lui justifică suma de lei 2 57 bani 15, restituind 142 lei 46 bani”, se întelege după ce justificasem la 14 Iunie primele cheltuieli din exercițiul curent de 2500 lei, cum tot d. Belcic ne spune în șisul articol.

N'ar trebui să ripostăm, să bagăm în seamă această utucie neglioaabă; dar fiind-că d. Belcic este de rea credință și în ceea ce țipărește, — ca și știe bine că de la 20 Octom'rie nimenea n-a mai luat pentru plantații nici un ban din casa comună p. n. u. s. d. și s'au

ruce a scrie: „Grigorescu ascunde restul sumei căci se vede că pentru rest nu are acte justificative”, să-i facem hătîrul a răspunde foarte pe scurt și lamurit, spre a nu ocupa prea mult ziarul cu resturnarea relei credințe a unui singur individ.

În capitolele plantațiilor s'au ordonantaț până acum 5000 lei pe anul financiar curent, din care, asupra lui Grigorescu, pentru lucrări, lei 3485; restul pentru alte plăți de semințe, arbori etc. Această sumă împreună cu 2500 lei din anul financiar trecut, dau un total de lei 7500, suma cheltuită în campania anului trecut. — Toți banii s'au justificat cu acte în regulă incontestabile, cele din urmă la 20 Octom'rie, de când, încă odată, nu s'a mai luat nici un ban din lada comunala.

Pentru această cheltuială s'au făcut următoarele lucrări: 1) s'au plantat 1500 arbori pe stradele Remus Opreanu, Carol I, Mangalia, Lumina, Traian, Bulevardul Elisabeta, în curtea cimitirului, în grădinile Catedralei și 23 Noembrie, făcîndu-se mai multe boschete de arbuști marunți, peste 2000 bucați, și gazonîndu-se toate figurile din aceste grădini. — (Este tot s'au cheltuit la șisele grădini numai cu făcerea lucrărilor din urmă lei 1 25 bani 95) 2) S'a făcut un gard viu la cimitir pe lungime de 400 m. curenți. 3) S'au făcut lucrările de întreținere la parcurile de la vit și de la obor, unde s'au deschis și curățit, pe lîngă prașia, drumurile, — uitate a se face de gradinarul d-lui Belcic, lucrare care a costat o sumă bună de bani. 4) S'a înființat și întreținut parcul de la nordul orașului, în întindere de 18 hectare, care e peste tot acoperit de salcîmi, gledița și ailanthus 5) Se plătește un lucrator permanent ca ajutor al gradinarului, cu 720 lei pe an. Această sumă, neprevădută la personal în bugetul ordinar, și cu această cheltuială pentru grădini,

bisericii, mai cu seamă, dau un total rotund de lei 1800; astfel, toate celelalte lucrări au costat lei 5700.

Această e situația adevărată; am isprăvit cu dînsa. Comentariile credem că sunt de prisos.

Acum să ne permită d. Belcic, „cinstitul” d. Belcic, a-i arăta și gestiunea d-sale, și face cetățenii cuven. deosebire între unii și alții.

În campania anului 1892, când d. Belcic era Primar, s'au cheltuit 9442 lei din anul bugetar 92-93, iar din exercițiul 91-92 de la Ianuarie până la 31 Martie, lei 1347, cari împreună fac 10789 lei — Ce s'a dat în schimb orașului, sub fericita oblađuire a onorabilului, care, ca o prostituată de mahala, ne strigă nouă că nu suntem cinstiți?? — Parcul de la obor, în întindere de 3 hectare, marț și latel! Absolut nimica altceva.

Te întrebam acum, cinstitul și de bun neam, onorate domnule Belcic, nu era mai bine să tac?

Cum, stimabile, D-ta cheltuiești 1379 lei numai pentru săpatul gropilor pe o întindere de 3 hect., ești cinstit? și Grigorescu, care, ca silviculor al Statului a plantat o întindere îndoită în primăvara anului 1891, — Parcul de la vit — pe care l'a arat, făcut gropi, plantat și prașit, costînd, inclusiv șantul, numai 1800 lei, nu e cinstit??

Mă vrei amanunte comparative? îți mai dăm. Deocamdată cred că ajunge! Aud?...

Recunoști acum, d-le Belcic, cu oculi d-tale colaboratori, că ați făcut o prostie deschidînd această chestie?

Dar prostiile voastre sunt fără sfârșit, se țin lanț, cum se dice.

V'eam somat în două rînduri să produceți actele ce diceți că dețineți, pentru care ați afirmat, în atîtea rînduri, că Grigorescu a fost destituit, și încă de 3 ori insinuînd cu o rea credință demnă numai de gazetari anonimi că ați fi pus d'genul pe o rană din acțiunea sa și vîră, pe care nici o apă nu o va șterge. — rapt. prob.

să dați; ca și cu amenințările voastre caraghioase nu veți isbui a întuneca nici un rînd din frumoasele pagine ce analele silvice ale Dobrogei vor ascrie fostului întel silviculor al Dobrogei.

Nu, un Belcic, un Măgura, un Nicolăescu, — dar să mai fie de dece ori atîți ca ei, la Gazeta Dobrogei, — nu vor putea descoperi o pată macar pe doșul trecutului directorului acestui diar; iar în fața-i, acești domni, nu vor îndrăzni a-i căta nici odată; ca și nu fața oamenilor cinstiți se cuvine mutrelor lor potlogaricești.

## De la Primărie

Consiliul comunal al Constanței a luat următoarele decizii:

În ședința din 22 Octom'rie 1892.

1) Se autorisă d. Primar de a trata pentru un aranjament cu Direcția C. F. R. pe bazele ce s'a propus deja delegațiilor ei relativ la terenurile ce există între comună și Direcția C. F. R.

2) A se constata ce locuri mai are comuna în oraș libere sau ocupate.

3) S'a delegat o comisiune compusă din d-nii consilierii Pencoș și Grigorescu spre a modifica și completa regulamentul carușajilor.

4) S'a decis la 20 lei chirie anuală pentru fie-care loc ocupat de ale comunel de vr'o 13 perechi.

5) S'a decis liberarea totală de proprietate d-nei Monaspi Abdula pentru locul lit. A din car. 83, măsurime 73 m. p.

Ședința din 5 Noembrie 1892

1) Aprobarea listei alegătorilor camerei de Comerț pe anul 1885. cuprinzînd 130 alegători.

2) Numirea unei comisiuni compusă din D-nii Consilierii P. Pencoș și P. Grigorescu, pentru a verifica conturile comunale pe anul 1892—1893.

3) Aprobarea statului municipalilor și adăucul de 1150 lei în lei de 1120 cum a fost la început.

4) Autorizarea d. Primar de a reprezenta comuna în procesul ce are

comuna cu d. Căpitan Nicolae pentru un loc plantat.

5) Autorizarea d. Primar de a trata cu Ministerul Domeniilor pentru cumpărarea magaziiilor din strada Thetis.

6) Lăsarea a câte 3 m. p. pentru morții d-ilor căpitan Tarnovschi și Arsaghi însă numai pe termen de 10 ani fără a se putea renoi plătiind câte 25 lei pe toată durata de 10 ani.

**Sedința din 20 Noembrie 1893**

1) Votarea taxelor după noua lege a maximului taxelor și contribuțiilor comunale.

2) Dispensarea d-iei Ecaterina Ghițescu de plata sumei de 120 lei pentru locul de 3 m. p. ocupat cu mormentul fiului ei, N. Ghițescu, mort acum 5 ani.

3) Adoptarea proiectului de regulament pentru aplicarea legii maximului taxelor comunale.

Numirea unei comisii compuse din d-ii P. Papaianopulo, cons. ajutor, P. Grigorescu, Consilier și D. Mărășescu, veterinar, pentru a coplecta proiectul de regulament pentru tăierea vitelor.

**Sedința din 9 Decembrie 1893**

1) A se cumpăra când se va ține licitație, pentru comună, magaziiile din strada Thetis, de la Stat.

2) Aprobarea liberării unui acout de 2000 lei d-lui Inginer Simu, pentru facerea planului orașului.

3) Aprobarea procesului-verbal de inspecția făcută Casei comunale și din care se constată ca casa s'a găsit în regulă.

**Sedința din 13 Decembrie 1893**

1) Aprobarea invoei făcute cu D-na Ruhala Levensohn și Polimnia Priapopulo pentru niște locuri necesare pentru rectificarea și alinierea străzii Traian.

2) Inființarea următoarelor taxe pentru vitele ce se vor tăia la abator :

Lei 2 de cap, de la tauri, boi și și vaci, bivoli și bivolițe.

Lei 1 idem de la juneci, junice, mânzaci, turmaci

60 bani idem viței.

35 bani idem, berbeci, oi, capre și țapi.

20 bani idem miel și iezi.

50 bani idem porci.

3) A se publica altă licitație pentru întreprinderea iluminatului orașului.

4) Fixarea la 1000 lei pe an pentru chiria și mobilierul Percepției.

5) Aprobarea propunerilor comisiei și prețurile fixate de ea pentru locurile de vii a le comunei, usurate de diferiți locuitori.

**Sedința din 23 Decembrie 1893**

1) Rectificarea bugetului ordinar pentru plata de anuități pentru imprumutul de 300 mii lei.

2) Aprobarea a trei state de scăderi pentru diferite venituri.

3) Aprobarea necesității de a se adăuga încă o servitoare la spitalul comunal, salariată cu 50 lei lunar.

**In ședința din 20 Ianuarie 1894**

1) S'a admis următorii cetățeni cu dreptul de alegător la comună în urma contestațiilor ce au făcut :

Gheorghe D. Benderli, pe baza actelor prezentate; Const. Sarabde, a fost înainte alegător; Anastase Gheorghin, pe baza actelor prezentate; Abram Bedosian având censul; Gheorghe Bătrănu, având censul; Gheorghe Mironescu, având censul; C. I. Catiugri, având censul; Nazaret Frenkian, vând censul; Ioachim Anastasiu, având censul; Mihail Mavromati, pe baza afirmării consilierilor, vechi locuitori, că a fost raia. Pașaportul român, având censul. N'a avut altă altă protecție; Memet Osman, s'a amănat pronunțarea pentru altă ședință; Sterie Zaharia, având censul fiind scris și altă dată.

2) S'a aprobat cheltuiala de 270 lei pentru deschiderea unei uși la noile școli.

3) S'a aprobat un credit suplimentar de 65 lei pentru mobilierul școlilor.

4) S'a decis a se clădi un local de Primărie pe fostul loc al obornului, după planul vechi aprobat.

5) S'a aprobat instalațiile pentru pompă și rezervorul de apă.

6) S'a aprobat facerea grilajului de la școlile noi.

7) S'a aprobat facerea grilajului de la bulevard.

8) S'a aprobat jiet d'ea la bulevard.

9) S'a aprobat pavilionul.

10) S'a aprobat facerea debarcaderului de la bulevard

Toate aceste din urmă lucrări afară de localul de primărie, după planurile și devizele făcute de d-l Schmidt, ajutorul d-lui arhitect comunal.

**Din dosarul Poppei I. Măgură**

**Dosar No. 991 din 92** privitor pe Preotul Vasile Velicică din Chilia pentru delictul de calomnie adusă în contra d. Ion Măgură fost predicator jud. Tulcea

Reclamațiunea introdusă de d. Ion Măgură în ziua de 11 Iunie 1892, din Hârsova. Suplica adresată Președintelui trib. Tulcea, contra preotului Vasile Velicică din cătuna Cetalechioi, com. Satul nou, că dîsul preot printr'o petițiune adresată Prea S. S. Episcopul Eparhiei Dunării de jos a reclamat că d. Măgură ar fi luat de la dînsul oare-care sumă de bani, pentru a interveni înaintea autorității bisericesti spre a i se satisface oare-care dorințe, cerend orăduirea unei anchete a dovedi inocența sa, în care scop ceru un ter-

men scurs, propuind de martori pe preotul Lazăr Brânză și cântărețul Simeon din Chilia veche, pl. Sulina și pe preotul Potopu Lebedof din Tulcea.

Preotul V. Velicică prin suplica din 9 April 1892, adresată Episcopului, se plînge că în urma unor intrigi a fost permutat din Chilia unde era născut avend imobile și 5 copii fără mamă, la cotuna Cetalechioi, dar acolo din cauza insuficienței mijloacelor de existență, a insistat cătră părintele Protoereu Râșcanu, a-l reintegră la Chilia, că protoereu i-a dat speranța de reintegrare dacă îi va aduce o cerere a enoriașilor în acest sens, lucru ce a și efectuat printr'o cerere cu 100 semnături. Ginerile S. S., Predicatorul I. Măgură întâlnindu-l i-a propus că de voește să reușească să dea o gratificație bănească.— Această propunere l-a făcut de și-a vîndut trei vaci, ultimele resurse de hrană a copiilor și venind în Tulcea la 28 Oct. 1891, i-a numărat numitului Predicator pentru părintele protoereu suma de 148 lei 20 bani în șase mărci de aur în localul de berărie, de lângă biserica tedrală, fapt vedut de mai multe persoane, atunci mi-a spus să plec în serviciu la Chilia, că are să ve ordina de reintegrare, în urmă unde am și plecat și după propunerea părintelui Protoereu, am trimis cu Petre Velicică unț în valoare de 18 lei, cumparat de la B. Munteanu.

În Chilia a servit de la 1 Noembrie până la 24 Decembrie 1891, când se deșteaptă cu un alt preot rînduit din nou, și lui un ordin a plec. imediat iarăși la Cetalechioi, de unde nu va fi raportat Episcopiei.

Fată cu cele petrecute a plecat la Tulcea împreună cu 40 persoane enoriași din cet. iscăliți în suplică, insistand la protoereu reintegrarea sa iar protoereu le-ar fi răspuns că e imposibil, că de vreme-ce Episcopia a găsit cu calc transferarea nu mai poate reveni.

Pe lângă suplică mai sunt alăturate de avocatul d-lui Măgură, Iosif Minof copii după 2 scrisori a lui V. Velicico adresată protoereului, a-i restitui cele 6 mărci și costul untului, amenințandu-l a reclama atăt trib. cât și Episcopiei.

**La terminul din 16 Septembrie**

Inculpatul preot în audiență a depus că dînsul se afla preot în Chilia și nu știe din a cui intrigă fu mutat în Cetalechioi și că într'o di venind la Tulcea s'a întâlnit cu Ion Măgură, predicatorul județului căruia mai înainte îi trimisese unț pentru 18 franci și spuindu-i că la mutat din Chilia, numind Episcopia alt preot în locu-i. Numitul Măgură i-a răspuns să nu se teme, că el va stărui la Episcopia să fie reintegrat iarăși la Chilia dacă îi va plăti ceva. Că el întemeindu-se pe promisiunea lui

Măgură, s'a dus și și-a vîndut și el vacile cu cât a prins pe ele 6 mărci cu cari venind la Tulcea le-a dat lui Măgură chiar înaintea bisericii Sf. Nicolai față și cu alte persoane. Mai în urmă însă vedend cum a fost înșelat de d. Măgură la denunciat Episcopiei de modul cum a fost înșelat, de i-au luat banii.

**Martorii propuși de d. Măgură**

Preotul Lazăr Brânză de ani 35, fără jurământ a declarat că el a fost numit preot la Chilia în locul inculpatului. Că într'o di fiind la Tulcea Protoereu Râșcanu i-a dat 18 lei cu rugămintea să-i dea inculpatului când va veni la Chilia, fiind-că i datorește, că vedend într'o di în Chilia pe inculpat l'a chemat într'o prăvălie să-i numere acei banii spunend cine îi trimite. El însă a refuzat acei bani injurand pe protoereu și strigand că îi va primi acești bani când îi va trimite și cele 6 mărci germane ce i-a dat.— Despre Măgură nu a fost vorba.

Simion Colțeaș de ani 35, cântăreț din Chilia, prestand juramintul a spus: că și el a fost față când preotul Brânză a dat inculpatului 18 lei trimiși de Protoereu Râșcanu, și inculpatul i-a refuzat spunend că nu va primi banii de cât atunci când protoereu îi va trimite, și cele 6 mărci germane ce i-a luat ca să-l mute înapoi la Chilia.

Preotul Potopu Lebedof, de ani 42, din Tulcea, fără jurământ a spus: că întâlnind pe inculpat în Tulcea și înăsu-l la el în gasdă. Inculpatul a început să se plîngă că este persecutat, că a fost mutat fără motiv din Chilia, și că în starea în care se găsește ca să poată fi mutat înapoi la Chilia, este nevoit să denunțe pe Ion Măgură că i-a luat mărci germane promițandu-i că va stărui prin Episcopia ca să-l numească iarăși la Chilia.— Că martorul la sfătuit să nu facă asemenea denunțare mincinoase, căci poate fi dat în judecată, dar că inculpatul a stăruit că va face asemenea denunțare.

Procesul-verbal al ședinței din 16 Sept. constată că inculpatul a fost asistat de avocatul Teodosi Tomescu, iar reclamantele de avocatul Iosif Minof, acesta a susținut ca judecata să condamne pe inculpat căci denunțul a fost făcut cu rea credință în scop de compromite pe reclamante cerand și despăgubiri civile 500 lei pentru că din această cauză clientul său a fost permutat la Constanța. (E interesantă această declarație din partea avocatului).

Procurorul față cu depunerile martorilor ceru condamnarea inculpatului după art. 295 și 298 c. p.

Avocatul inculpatului, d. Tomescu, ceru a se admite martori pe Manolache Talianu și Ștefan Boircic toți din Chilia cu cari are să dovedească că Măgură a primit 6 mărci ger-

mane înaintea bisericii Sf. Neculai din Tulcea, după ce martorii cu coji cinstiră la bere în Izvorul de bere a lui Triandafilidis, și cu martorul Petru Branzovici la care a vîndut vitele și prins 5 mărci germane care le a dat lui Măgura.

Trib. admite martorii, și amână afacerea la 7 Noembrie 1892.

La 7 Noembrie s'a pus martorii la amendă și se amână din nou la 21 Decembrie 1892.

**În ședința din 21 Decembrie 1892.**

Martorul Manolache Taliano, de ani 53, domiciliat în Chilia Veche a jurat și depus: că el se afla în Tulcea când s'a întâlnit cu inculpatul preot, a mers de au bîut câte o bere la berăria și eșind i-a spus că a arc să se întâlnească cu Măgura să-i dea niște bani ca să-l numească iarăși la Chilia, și în dreptul bisericii Sf. Neculai întîlnindu-se cu el s'a tras la o parte și i-a numărat 6 mărci în aur, și despartîndu-se, pe când le punea în busunar i-a spus preotului să fie liniștit și să meargă la Chilia ca îl va veni ordinul. Că martorul pe Măgura îl știe încă din 1891, Oct. 28 când a venit în Chilia cu Protoereu.

Martorul Ștefan Boircic, de ani, 45 din Chilia a jurat și depus: că aducînd cu căruța din Chilia în Tulcea pe preotul V. Velcico, preotul pe drum a avut niște bani escuși în Ovas, și intrînd în oraș, în dreptul bisericii Sf. Nicolai, preotul s'a întâlnit cu un domn de statură maruntă și cu barba mică, căruia i-a dat banii, nu știe pentru ce, ca pe acel domn preotul spunea că-l cheamă Ion, că dar martorul până atunci nu-l mai văduse, iar Taliano nu era față și nici la vădut în timpul acela prin oraș sau la cafenea unde a fost cu preotul de a luat câte o cafea.

Martorul Petru Branzovici, de ani 60, proprietar din Chilia, a jurat și depus că aproape de sf. Dumitru a venit la el preotul Valcico spuindu-i că să-i cumpere vitele sale fiind că îi trebuie bani, că s'a înțeles, cu Protoereu, că să-i pună preot tot la Chilia, i-a cumpărat vitele în număr de 11 i-a dat 4 mărci și restul altfel de bani, mai oprindu-i o sumă pentru datorie.

Trib. prin sentința No 1039 din 92, condamnă pe preotul la 50 lei amendă în folosul statului și 100 lei despăgubiri civile reclamantului, pe motiv că martorii preotului se contradic și nu se constată susținerile preotului. Că ast-feri Măgura a fost calomniat.

A ramas definitiva sentința și Măgura la 4 Ianuarie a luat o copie după sentința.

Să o bea cu apă nelncepută N.R.

**Din Rasova** prin următorea desmintire ce se da *Gazetei Dobrogei*. Nu era tocmai nevoie de a sta de vorba cu cei ce au perdut de mult acest drept, dar haide de....

D-lui Redactor al Ziarului „Constanța”.

Va rog, dați cea mai formală desmintire celor inserate în „Gazeta Dobrogei.” No. 358 relativ la Notarul com. Rasova, care nici gînd nu a avut să facă referat Subprefecturii pentru pămînturile bisericii și nici cu preotu său cu alta persoana nu am vorbit relativ, știu că prefectura a dat un ordin aprobat de ministru relativ la pămînturile bisericii, că acei ce astăzi voește a tulbura apa ca să pescuiască la Rasova pe spatele mele, sunt niște intriganți ordinari de un singe strein.

Notar, *Th. Theodorescu.*

1894, Ianuarie 12, Rasova.

Primi din Hârsova următoren scrișoare, care fiind în interes filantropic ne grabim a o publica.

**Domnule Redactor,**

Am onoare a vă ruga să bine voii a da ospitalitate în coloanele stimatului d-v. ziar, cător-va rinduri notate mai jos, pentru care vă mulțumesc anticipat.

*Hârsova, 10 Ianuarie 1894.*

„Grație stăruințelor puse de câți-va tineri din localitate s'a fondat în acest oraș o societate cu numele „Cultura”—compusă din tineri — care are de scop *îmbracarea școlărilor săraci*. Comitetul administrativ se compune din D-nii: Dimitrie P. Costovici, Neculai B. Tatoi, Theodor Kanef, Iancu Filip, Tulea Sam. Weisbuch, Anghel P. Costăvici, Ionița Vasile Cromidis și Leonida Anastasiu.

E de remarcat că societate înființată de abia câte-va zile, într'un oraș relativ mic, număra deja 32 membri, dovada că inițiativa a fost primită cu simpatie de toți, deci e speranța, că societatea va avea un succes strălucit.

Cu stimă

**Tulea Sam. Weisbuch.**

**Din Cernavoda**

Primi din Cernavoda de la un amic al nostru, membru al Liget, următorea relațiune în privința balului cu tombola ce s'a dat acolo în seara de 6 curent în folosul Liget, căreia regretăm a nu fi putut face mai dinainte loc în coloanele ziarului nostru.

*Iubite D-le Grigorescu,*

în fine am terminat cu balul în folosul Liget culturale. Ți-am spus motivele pentru care nu'l puteam amăna.

Acum să'mi dai voie să-ți fac o mica dare de seama.

Balul s'a dat din inițiativa cător-va tineri și anume: Inginer Brânza, Chirescu, Giorapciu și D-rul Bacurar, cu concursul unui comitet de doamne compus din doamnele: Draghicescu, Penu, Timuș, Farmache, Simionescu, Teohari și d-șoara Ponici, care și-au dat multa osteneala pentru colectarea obiectelor de tombola; cu deosebire d-nele Draghicescu și Penu am pus mult zel pentru asigurarea succesului acestui bal. Onoare lor!

Succesul a fost foarte frumos din toate punctele de vedere. La tombola s'a incasat aproape 600 lei, mai exact 588,45, iar din vînzarea biletelor o să se adune vre-o 400, exact nu pot ști din pricina că mai mulți distribuitori nu ne-au trimis încă rezultatul.

Salonul a fost decorat splendid, mult mai frumos ca anul trecut, luminat a jorno. Lume a fost foarte animată până dimineața. Pacat că a lipsit Claymor, care putea face o dare de seama „High-Liffe”.

S'a remarcat absența cător-va persoane care n'ar fi trebuit să lipsească. Le tac numele în speranța că pe viitor vor da mai multa importanța balurilor Liget. —I. Moșoi de și sta departe totuși a venit aducîndu-ne 2 burdufuri de brânză pentru tombola, bravo lui!

Dupa terminarea socotelilor vom dresa un proces-verbal după care o să vă trimitem un exemplar dimpreună cu banii adunați.

Sunt mîngaiat că ne-am făcut datoria și de astă-dată, ostenele noastre fiind larg recompensate prin succesul obținut.

Acum e rîndul D-voastră și nu mă îndoiesc că succesul va fi mult mai mare, fiind în condițiuni mai favorabile de cât noi.

Constatăm cu cea mai adîncă satisfacție că, ca și anul trecut, la Cernavoda proeminează sentimentul patriotic. Onoare ini-

țiatorilor și publicului care împărtășește aceste sentimente nobile. Regretăm și noi împreună cu amicul nostru că printre inițiatori și inițiatore lipsesc niște nume romănesci destul de bine puși în societatea Cernavodană și cunoscuti în împrejurime.

Dupa stăruința în localitate a casierului Secțiunei Constanța s'a organizat și în Medgidia darea unui bal cu tombola pentru ziua de 13 Februarie. Comitetul, prin îngrijirile căruia se va da balul se compune din d-nii: Bucur Lupea, Chemal E-fendi, Moșoiu, Sorescu, Golca, N. Steflca, V. Vêlcu, I. Vêlcu, D. Bêrzan, și P. Grigorescu subpreședinția unei persoane ce se va alege de comitet. Biletele de intrare vor fi 3 lei de familie și 1 leu de persoană, iar balul probabil va avea loc în localul școlii de băieți.

În spre primăvară, în sala de cură, se va da, credem și în, Constanța un bal în folosul Liget, la care vor participa, avem promisiunea, mai mulți tineri din orașele Dobrogei, între cari d-nii D-r Pêcurar din Cernavoda, D-r Christodulo din Medgidie, inginerul Brânza cu mai mulți alți colegi de la lucrările din balta și podul de peste Dunăre.

Credam că balul va fi unul din cele mai frumoase, despre care ne vom sili a da sama cea mai detaliată.

În ultimul moment primim următorele rinduri, căroră cu plăcere le facem loc mai la vale:

D-lui

**Redactor al jurnalului „Constanța”**

„Gazeta Dobrogei” îmi atribuie cronica publicată în jurnalul D-v. de la 23 Ianuarie curent, sub titlul de: „Desfacere totală”.

Vă rog, să dați cea mai formală desmintire acestei aserțiuni, stabilind că nu am amestec cu afacerile jurnalului, ce dirigeați, și nici scriu articole într'ensul.

Cat privește alusiunile malițioase ce onorabilii le mai fac pe socoteala mea, ele nu mă pot atinge. Mă pun mai presus de cât acești pătimași, și nu răspund nimic.

Al D-voastră.

**G. Tănăsescu.**

Confirmăm pe deplin declarațiunea ce ni se face, repetând cele ce am mai spus în numărul de la . . . că o mărșav lucru a ataca pe un om care nu face politică, ci își vede liniștit numai de profesia sa.

